

Занятие № 5. Структура академического сообщества: научные центры, издательства, журналы. Ориентация в современном академическом пространстве.

Цель лекции: ознакомится со структурой академического сообщества.
Инструменты современного академического пространства

Ключевые слова: академическое пространство, научные центры, интеграция, научные конкурсы,

Основные вопросы:

1. интеграция науки и образования
2. заявки на участие в конкурсе
3. грамотное письмо

Актуальность исследования и выработка новых подходов к понятию «академическое письмо» обусловлено современными приоритетами интеграции науки и образования. Сегодня, область научной деятельности нацелена на исследовательскую работу по принципу «интеллектуального предпринимательства» [1, с. 44], а не «исследование ради исследования» или же «наука ради науки». В этой связи необходимо понять как «интеллектуальное предпринимательство» связано с выработкой верных подходов к «академическому письму». А также понимать значимость «академического письма» с точки зрения интеграции науки и образования.

И так, роль «академического письма» в научно-исследовательской деятельности выражается через структурированное письмо и «единый понятийный аппарат» [2, с. 136], не терминология отдельной научной сферы или специализации, а верным подходом к научному письму. Почему это важно, так как есть необходимость создать правильную академическую среду через научно-письменное междисциплинарное общение. К примеру, даже если рассмотреть подачи заявок на участие в конкурсе для получения фундаментального или программно-целевого научного гранта по линии Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан. В заявке вне зависимости от специализации дана строгая структура ее оформления, которая содержит в себе: общую информацию (наименование темы проекта, сроки, запрашиваемая сумма), описание проекта (цель и задачи проекта, научная новизна и практическая значимость проекта), методы исследования, группа реализации и управления проектом, ожидаемые результаты и библиография. В подразделах заявки также указаны следующие важные составляющие: например, в описании проекта при расшифровке научной новизны и практической значимости проекта «ученый-заявитель» должен дать обзор предшествующих научных исследований, проведенных в мире. Как эти исследования взаимосвязаны с темой проекта представленной в заявке, а также представить предпосылки к разработке проекта, и дать обоснование научной новизны. Однако главной задачей обоснования является выведение практической значимости проекта, то есть, как результаты исследования будут реализованы, какой профит они несут. Из чего следует,

что значимость научно-исследовательской деятельности неразрывно связана с «интеллектуальным предпринимательством» и реальной жизнью.

Продолжая тему заполнения заявки на участие в конкурсе для получения исследовательского гранта «ученый-заявитель» сталкивается с вопросом методов исследования. Причем, учитывая объект исследования, методы необходимо выбирать с целью глубинного изучения исследуемого вопроса, что может привести к необходимости междисциплинарного подхода. Далее, опять же учитывая область «академического письма» необходимо провести анализ-обоснование отобранных методов исследования, а затем определить критические точки, альтернативные пути реализации проекта с условием обеспечения соблюдения принципов научной этики, а также помнить об условиях оформления и разделения прав интеллектуальной собственности на результаты исследования. На этом этапе не завершается оформление научной заявки, так как после методов исследования необходимо представить календарный план работы на три года, план должен быть выполнен в таблице задач и диаграмме Ганта. После чего «ученый-заявитель» представляет смету расходов, оплату труда исследовательской группы, возможности исследовательской среды или же материально-техническую базу заявителя, что, несомненно, требует неких бухгалтерских навыков от заявителя. Проработав работу ученого исследователя, бухгалтера-экономиста, заявитель должен отобразить в ожидаемых результатах применимость полученных научных результатов, ожидаемый научный и социально-экономический эффект, целевых потребителей полученных результатов, распространение результатов работ среди потенциальных пользователей, сообщества ученых и широкой общественности. И на завершающем этапе «ученый-заявитель» представляет библиографию. Такой трудоемкий процесс требует от современных ученых не только способность заниматься интересующим делом, но и навыки письма согласно структуре заявок и их внутренней составляющей.

Все это приводит к нежеланию участвовать в конкурсах на получение научного гранта. Однако еще с древних времен ученые были нацелены на достижение результатов исследования, с возможностью поделится, отдать их обществу, принести пользу. Написание заявки на получение научного гранта лишь мизерная часть того, что включает в себе «академическое письмо». И проблема кроется не в том, какие усложненные заявки требуют сегодня, так как можно просмотреть множество заявок на получение гранта, взять зарубежный пример, все они главным условием выдвигают практическую значимость исследования, применимость его результатов, четкую структуру и фокус над чем работает исследователь и что планирует получить на выходе. Конечно, за исключением, что у нас на постсоветском пространстве к этому прибавляются дополнительные особенности бюрократии и возможности для «подстраховки» заказчика, выдающего гранты. Сама же проблема заключается в отсутствие навыков структурированного академического письма не только среди студенческой молодежи, но и нас, кого принято называть «академическим сообществом». Такой вывод не является оскорблением нас, а лишь открывает возможности новых подходов к

научному письму через призму «интеллектуального предпринимательства», интеграции науки и образования, взаимосвязь с бизнес сферой.

Как отмечает Л.В. Гурская: «В нашей академической культуре основным требованием к тексту было соблюдение структуры «Вступление – Основная часть – Заключение», что касается языка – чем непонятнее и мудренее, тем лучше, – статьи, в конце концов, писали не для того, чтобы их легко читать было. Пришли иные времена...» [3, с. 149]. В своей статье Л.В. Гурская рассматривает требования к тексту относительно научных статей, и все же чтобы сравнить отношение к любому из видов академического письма приведем пример также трехступенчатой структуры письма предложенной Линном С. (Lynn, S): «фокус (focus), организация (organization) и механика (mechanics)» [4]. В данной структуре четко выделены три отдельные составляющие письма, тем менее представляющие собой единое целое. Рассматривая первую ступень как «фокус» можно выделить отношение значимости к письму, то есть до начала работы над вступлением – основной частью и заключением, автор имеет четкий скелет от «А» до «Я» на чем сфокусирована проблема исследования. На втором этапе определяется организация фокуса так как, именно организация научного письма может повлиять на научную значимость и траекторию фокуса. И только тогда ученый может заняться механикой, которая производит впечатление некой легкости, хотя именно механика через стилистику, правила письма и другие маленькие детали может «окрасить» либо «совсем потерять» актуальность и значимость фокуса.

Такое различие можно заметить не только через искусство письма, но и искусство говорить об исследуемом вопросе. Зачастую рассказ о научно-исследовательской работе на постсоветском пространстве прослеживается энтузиазмом ученого к исследуемому вопросу, такой же рассказ в международном мире будет преподнесен через ключ проблемы и структуру, подходы по нахождению ответов к ключу. Потому, еще в XVIII веке Адам Смит писал: «Наука есть великое противоядие от яда энтузиазма и суеверия».

Подводя итоги, по вопросу оформления и написания научной заявки для получения гранта нужно отметить, что не только форма и структура как писать научные заявки изменились, но и приоритеты. Так, не выходя даже за рамки республиканских требований можно заметить, что приоритетными являются темы, содержащие в себе практическую значимость, процесс реализации и конечного продукта (профит). Потому на сайте Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан [5], мы видим объявления о грантах с уклоном на «коммерциализацию науки» и «стимулирование продуктивных инноваций». Так может, это требование времени исследовать то, что можно реализовать и получить полезный выход в условиях развития «интеллектуального предпринимательства» и «интеллектуальной ценности».

Рассматривая разные виды академического письма через призму не только научного подхода, но и процесса обучения мы отмечаем «пробелы» понимания и навыков письма также в студенческой среде. Зачастую студенты приходят в высшее учебное заведение без возможности ясно и правильно

написать заявление, не говоря уже об эссе, реферате, логических таблицах по «критическому мышлению», курсовой работе и других видов письменной работы, которые есть неотъемлемая часть их студенческой жизни. Многие ответят, что этому студент должен обучиться в вузе, однако, если студент писал изложения и сочинения в школе, то он должен владеть минимальными основами навыков письма. Хотя не хотелось бы «ругать» только школы, потому как эта проблема глобальнее, всего постсоветского пространства, где отсутствует фундаментальный, концептуальный подход к академическому письму. Взять хотя бы как пример: когда у нас есть просьба или необходимость консультации, совета чаще всего это будет обсуждено в устной форме. Идентичная ситуацию в международной практике выглядит следующим образом «Напишите мне на электронную почту суть вопроса, по которому Вам необходима консультация», что явно заставит студента подумать о том, что и как написать в электронном письме. Хотя в последнее время, нужно отметить, что все чаще слышишь: «отправьте мне на электронную почту» на нашем пространстве, это радует!

Как отмечает Э.В. Барбашина: «Однако большие сложности, на мой взгляд, обусловлены отсутствием самой традиции академического письма. К сожалению, в отечественной системе образования отсутствует опыт последовательного (дошкольное образование – школьное образование – высшее образования) формирования навыков, которые являются базовыми и необходимыми для академического письма. Написание грамотного и содержательного текста предполагает, во-первых, владение навыками логического, критического, аргументационного мышления, во-вторых, способность применять эти навыки при написании письменного текста... формирование навыков и умений академического письма у российских студентов (а впоследствии и ученых-исследователей), не имеющих «фундамента», становится затруднительным на самых первых, простейших этапах. Еще раз подчеркну, что формирование навыков и умений академического письма предполагает некий «фундамент» и его отсутствие делает невозможным создание качественного, профессионального текста» [6, с. 186]. И так, фундамент академического письма уже указывает на то, что дисциплина «академическое письмо» должна стать основной и для всех специальностей. Так, например, менеджер обязан представить понятный, доступный и достойный бизнес-план и другие письменные представительные работы любых проектов, ученый-исследователь ясно и четко написать научную заявку, отчет, анализ исследования и другие виды академического письма, и даже специалист в области информационных систем должен правильно донести до «обывателей» о возможностях предлагаемой им программы.

Таким образом, вопрос об академическом письме с точки зрения процесса обучения становится все более востребованным, а потому требует фундаментальных разработок, выработанных понятий или «единого понятийного аппарата», наличие концептуальной, методологической и методической базы курса. Б.Е. Степанов отмечает: «Становление практики

обучения академическому письму в новой образовательной ситуации находится еще на начальной стадии: отсутствует консенсус по поводу организации обучения, стандартов и образцов преподавания и даже смысла используемых понятий» [7, с. 134]. Отсюда возникает опасность давно прижившего в нашей жизни правила «хотели как лучше, а получилось как всегда» (причем такое «всегда» имеет негативный окрас). Потому мы считаем необходимо выделить цель статьи как обращение к Министерству образования и науки Республики Казахстан, к академической среде провести коллегиальную письменную работу по определению стандартов преподавания курса академическое письмо. Так как, в некоторых университетах Казахстана курс «академическое письмо» уже преподается, но не только не имеет стандартов, образцов преподавания и смысла используемых понятий, но и статуса. В одних вузах курс «академическое письмо» является обязательным, в других элективным. С таким отношением и подходом нет возможности достичь нужного результата, высокого уровня эффективности. И как следствие снижение возможностей развития процесса интеграции науки и образования, отсутствие продуктов «интеллектуального предпринимательства», разрозненная академическая среда, низкая академическая культура, а также негативное отношение к «интеллектуальным ценностям».

В заключение хотелось бы отметить, что очевидно изучать курс академическое письмо необходимо всем и каждому. И чтобы научиться писать грамотно, нужно начать писать потому как чтение, дискуссии и диалоги не усовершенствуют мастерство письма (человек, посмотревший много фильмов, не может на основе этого опыта сразу стать великим актером, или режиссёром). Мастерство письма приходит с опытом только через собственное создание документов, эссе, рефератов, статей и других видов письма, как творчество логического, достойного и понятного переноса мыслей на бумагу. В таком творчестве Роберт Баррас (*Robert Barrass*) определил важность письма через правило трех сил (развитие навыков): письмо помогает думать (размышлять), письмо помогает наблюдать, письмо помогает помнить (запоминать) [7, с. 8-15].

Вопросы

1. В чем плюсы и минусы интеграция науки и образования?
2. Основные проблемы заявок на участие в конкурсе?
3. Какие инструменты грамотного письма вы знаете?

Основная литература:

1. Крутикова О.Н. «Академическое письмо» в условия «академического капитализма». – Высшее образование в России №5, – с. 43-47.
2. Короткина И.Б. Академическое письмо: на пути к концептуальному единству. – Высшее образование в России №3, – с. 136-142.

3. Гурская Л.В. Академическое письмо как ответ на вызов времени. – Электронный архив УГЛТУ (Уральский государственный лесотехнический Университет), Екатеринбург, 2016. – с.149-152.
4. Lynn, Rhetoric and Composition. Cambridge: Cambridge UP, 2010.
5. Официальный сайт Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан [http:// sc.edu.gov.kz/r](http://sc.edu.gov.kz/r)
6. Барбашина Э.В. Академическое письмо: заметки заинтересованного лица. – Профессиональное образование в современном мире Т.6. №1, 2016.с. 185-187.
7. Степанов Б.Е. Еще раз об «Академическом письме»: Критика академической критики. – Высшее образование в России №7, 2012. – с. 130-138.
8. Barrass R. Scientists must write. A guide to better writing for scientists, engineers and students. Routledge, London, 2003, pp.